



SALA CUARTA DE DECISION LABORAL

PROCESO	ORDINARIO
DEMANDANTE	Antonio Sánchez Mateos
DEMANDADOS	Colpensiones
PROCEDENCIA	Juzgado 01 Laboral del Circuito de Medellín
RADICADO	05001 3105 <b>001 2020 00366</b> 01
INSTANCIA	Segunda
PROVIDENCIA	SENTENCIA Nro. 011 de 2023
TEMAS Y SUBTEMAS	Corrección de historia laboral
DECISIÓN	Confirma sentencia

En la fecha, **diez (10) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**, el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín, Sala Cuarta de Decisión Laboral integrada por las magistradas: María Eugenia Gómez Velásquez, Nancy Gutiérrez Salazar y Luz Amparo Gómez Aristizábal, procede a emitir pronunciamiento frente al grado jurisdiccional de consulta en favor de **Colpensiones**, ordenado en sentencia proferida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito, dentro del proceso ordinario promovido **Antonio Sánchez Mateos**, en contra de **Colpensiones**. Radicado único nacional 05001 3105 **001 2020 00366** 01.

**Auto:** de conformidad con la documentación enviada vía correo electrónico, se procede a reconocerle personería jurídica al Doctor Carlos Hugo León Suarez, para que continúe con la representación de la demandada.

La Magistrada ponente en acatamiento de lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, sometió a consideración de los restantes integrantes el proyecto estudiado, discutido y aprobado mediante acta **Nº 002**, que se adopta como sentencia y se plasma a continuación.

## **Antecedentes**

Se tiene, de acuerdo con lo decidido en primera instancia, que el demandante convocó a juicio a Colpensiones pretendiendo se ordene la corrección de la historia laboral, esto es, los 23 periodos de cotización que corren desde el mes de marzo de 2005 hasta febrero de 2012; en consecuencia, se calcule el IBL de los 10 últimos años, considerando el verdadero valor con el cual se realizó el aporte, cancelándosele la pensión como corresponde. Pide también indexación y costas del proceso.

En sustento de ello indicó, en síntesis, que mediante Resolución GNR239515 del 25 de septiembre de 2013, se le reconoció la pensión de vejez, a partir del 17 de mayo de 2012, en cuantía de \$5.824.339,00, sin que para el cálculo de la prestación se incluyeran los periodos cotizados por la Corporación Educativa Cleba, entre marzo de 2005 y febrero de 2007, tal y como consta en las planillas de pago, lo cual pudo obedecer a que se realizaron los aportes con el Nit 81.947.633, cuando debió realizarse con su cédula de extranjería 209.744, razón por la cual, solicitó la corrección a través de derecho de petición y acción de tutela, no obstante, pese a haberse concedido la misma, no se ha efectuado la enmienda, limitándose a contestar que incluyó dichas cotizaciones en el IBL, lo cual, no corresponde a la realidad, y afecta el monto de la mesada pensional.

En auto del **21 de octubre de 2021**, se admitió y ordenó dar trámite a la acción, enterada de la misma Colpensiones, allegó pronunciamiento aceptando lo relativo al reconocimiento y pago de la pensión de vejez

mediante Resolución GNR239515 del 25 de septiembre de 2013, la presentación de la tutela y el fallo en su favor; frente a los demás supuestos de hecho adujo no constarle o no ser hechos sino apreciaciones de parte, afirmando que la historia laboral válida para pensiones se encuentra actualizada. Se **opuso** a la prosperidad de las súplicas, formulando excepciones tendientes a enervarlas, tales como inexistencia de la obligación de corregir la historia laboral por hecho superado, prescripción y la genérica o innominada.

La primera instancia terminó con **sentencia** proferida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito, en la que declaró que al señor Antonio Sánchez, le asiste derecho a la acreditación completa en su historia laboral de los aportes realizados por la corporación educativa Cleba entre el 01 de marzo de 2005 y el 28 de febrero de 2007; en consecuencia, le ordenó a Colpensiones, que incluya en forma completa los periodos de marzo a diciembre de 2005 con un IBC de \$4.702.232,00, de enero a diciembre de 2006, con un IBC de \$5172.455,00 y de enero a diciembre de 2007, con un IBC de \$5.534.527,00. Declaró imprósperas las excepciones propuestas e impuso condena en costas a Colpensiones, fijando el monto de las agencias en derecho.

Argumentó la juzgadora que, de conformidad con los medios de convicción aportados al plenario, se advertía que los ciclos de marzo de 2005 a febrero de 2007, no se reflejaban en la historia laboral, pese a que se evidencia el pago a través de planilla de autoliquidación, adicional a que no se reportó novedad de retiro por parte del empleador, lo cual, obedece al error en la digitalización del número de identidad del demandante, sin que el ISS hubiese rechazado el pago o requerido a la entidad para realizar la corrección o adelantar acciones de cobro respecto de los aportes del actor de conformidad con lo regulado en la Ley 100 de 1993, al no haberse reportado novedad de retiro por parte de su empleador. Afirma que el

nombre del actor es correcto, por lo que no es plausible el argumento de Colpensiones respecto a que no se le dio a conocer vía administrativa el NIT del afiliado a fin de realizar las rectificaciones, dado que, desde el 4 de mayo de 2011, el señor Sánchez efectuó solicitud de corrección de historia laboral, informando la forma como había sido afiliado, sin que se hicieran las enmiendas del caso, por lo que le asiste derecho a que su historia laboral sea revisada.

Al no haberse presentado recurso de apelación y ser la decisión adversa a los intereses de Colpensiones, se conoce de la misma en el grado jurisdiccional de **consulta**.

De la oportunidad para presentar alegatos hizo uso **Colpensiones**, afirma que las inconsistencias en la historia laboral radican en que se efectuaron las cotizaciones con el Nit 81947633 cuando lo correcto hubiese sido con la cédula de extranjería #209744. Finalmente, pide se revoque la condena en costas.

**Demandante**, esgrime que no existen razones para revocar ni modificar el fallo de instancia, ni siquiera en la condena en costas las cuales fueron, en su sentir, modestas dada las gestiones realizadas, adicional a que la entidad admite el error en que incurrió.

En orden a decidir, basten las siguientes,

### **Consideraciones:**

Como hechos debidamente acreditados en los autos se tienen: mediante Resolución GNR 239515 del 25 de septiembre de 2013, se le reconoció al demandante pensión de vejez a partir del 17 de mayo de 2012, en cuantía de \$5.824.338,00; según historia laboral, se evidencian aportes por parte

de la Corporación Educativa Cleba de enero de 1995 a febrero de 2005 y de marzo de 2007 a abril de 2012, con registro para esta fecha de novedad de retiro, apareciendo el actor identificado con cédula de extranjería 209.744. En autoliquidación mensual de aportes se aprecia la cancelación por parte de la Corporación Educativa Cleba y en favor del señor Sánchez Mateos Antonio, identificándose con la C.C. 81.947.633, para los ciclos de marzo a diciembre de 2005 con un IBC de \$4.702.232,00, de enero a diciembre de 2006 con un IBC de \$5.172.455,00, y enero de 2007 con IBC de \$5.534.527, y febrero de 2007, con IBC de \$5.535.000.

Teniendo en cuenta los planteamientos precedentes, así como los del recurso de apelación y el grado jurisdiccional de consulta en favor de COLPENSIONES, **el problema jurídico** se circunscribe a establecer, si es procedente ordenar la corrección de la historia laboral, esto es, tener los ciclos comprendidos entre el 1 de marzo de 2005 y febrero de 2007, como efectivamente cotizados con los IBL registrados en las planillas de autoliquidación.

Pues bien, sea lo primero recordar que de conformidad con la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, que las entidades administradoras de fondos de pensiones tienen el deber de custodia, conservación y guarda de la información de las historias laborales de los afiliados, por tal, deben tener especial cuidado en la información que certifican al emitir estos documentos por intermedio de sus plataformas digitales o en forma física, garantizando un contenido confiable, manejo transparente, así como brindar explicaciones frente a cualquier cambio de archivos o base de datos, en tanto, dicho contenido en principio se presume cierto, veraz y vinculante para la entidad, y ello es así, *"en atención al principio de buena fe que debe irradiar a sus actuaciones y el respeto de las expectativas legítimas que ello puede generar en los afiliados"* (véase la sentencia T-202-2012, SL5170-2019, SL5172-2020, SL1116-2022, SL1675-2022,

SL1858-2022, SL3082-2022).

Ahora, atendiendo a las particularidades del caso, ha de indicarse que si bien el artículo 73 del Decreto 2665 de 1988, hace alusión a las deudas irrecuperables o incobrables por aportes en mora, también establece como requisito para efectos de considerarlos inexistentes que el “[...] *recaudo no hubiere sido posible lograr a pesar de la gestión de cobro adelantada*”, de donde se infiere que, para poder declararlos en los términos en que dispone el precepto 75 de la misma normativa, es necesario que, para el caso, la administradora, hubiese adelantado las gestiones directas de cobro coactivo, tal y como ha sido considerado en la sentencia SL3076-2021.

Adicionalmente, debe tenerse presente que la expresión “vinculación” al fondo, hace referencia a la relación existente entre el afiliado y la administradora del régimen de pensiones, materializándose la misma, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 11 del Decreto 692 de 1994 “*mediante el diligenciamiento de un formulario previsto para el efecto*”, estableciendo el artículo 12 del mismo estatuto, que:

*CONFIRMACION DE LA VINCULACION. Cuando la vinculación no cumpla los requisitos mínimos establecidos, las administradoras deberán comunicarlo al solicitante y al respectivo empleador dentro del mes siguiente a la fecha de solicitud de vinculación.*

*Si dentro del mes siguiente a la solicitud de vinculación, la respectiva administradora no ha efectuado la comunicación prevista en el inciso anterior, se entenderá que se ha producido dicha vinculación por haberse verificado el cumplimiento de todos los requisitos establecidos para el efecto.*

De acuerdo con ello, es de indicarse que, atendiendo las pruebas allegadas al proceso, se advierte que: **1.** En las historias laborales no se evidencia cotización alguna entre marzo de 2005 y febrero de 2007, ello, pese a que se aporta autoliquidación mensual de aportes donde se advierte que la Corporación Educativa Cleba, efectúo pagos por 30 días durante este periodo, lo cual, puede obedecer a que el actor se encuentra identificado

con cédula de extranjería 209.744, y los aportes se efectuaron con la identificación cédula 81.847.633. **2.** Pese a los requerimientos efectuados por el afiliado, y que está demostrado que dicha corporación era la que venía realizando de manera continua cotizaciones hasta febrero de 2005, fecha en la que se suspendieron y se reanudaron en marzo de 2007, la historia no ha sido corregida.

Bajo este panorama, claro es que el empleador del señor Antonio Sánchez, no imprimió en la planillas de autoliquidación la novedad de retiro para febrero de 2005, data en la que se dejaron registrar los aportes; no obstante, la administradora no lo requirió a fin de que indicará los motivos por los cuales había dejado de cumplir su obligación patronal o ejerció las acciones de cobro que le otorga la ley para recaudar las cotizaciones en mora ante la existencia del vínculo laboral, por lo que su actuar no estuvo ligado a los principios de diligencia y cuidado, adicional a que no puede perderse de vista, que seguía recibiendo contribuciones con el nombre del demandante, y por la misma entidad que los venía realizando, y no se inmutó por verificar la presencia de dichas cotizaciones con una identificación diferente, supuesto este último, que pese a que obedece a un error, no se puede desconocer que se procuró por parte del señor Antonio corregir el mismo mediante derechos de petición y acción tutela, haciendo caso omiso la entidad, pues, se limitó a indicar que ya se habían efectuado las rectificaciones sin revisar la documentación que se le ponía de presente; luego, al advertirse el pago de cotizaciones por los meses completos de marzo de 2005 a febrero de 2007, con el correspondiente IBC, razón le asistió a la juez de instancia en disponer la incorporación de estos ciclos en la historia laboral, para ser luego considerados en la liquidación de la mesada pensional.

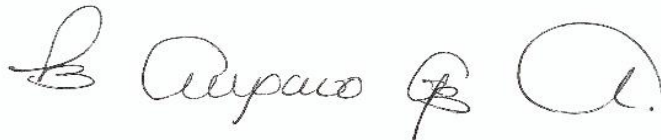
Sin costas en esta instancia al analizarse la decisión en el grado jurisdiccional de consulta.

En mérito de lo expuesto, la **Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial Medellín**, administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, **confirma** la sentencia proferida dentro del proceso ordinario promovido por **Antonio Sánchez Mateos**, en contra de **Colpensiones**.

Sin costas en esta instancia al analizarse la decisión en el grado jurisdiccional de consulta.

Lo resuelto se notifica a las partes por **EDICTO**, que se fijará por **secretaría por el término de un día**, en acatamiento a lo dispuesto por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en Auto AL2550-2021.

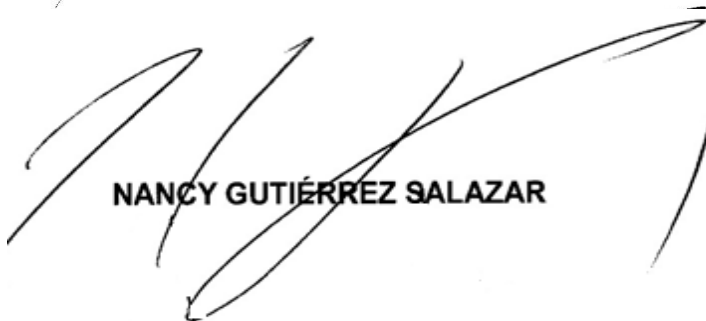
**Los magistrados** (firmas escaneadas)



**LUZ AMPARO GÓMEZ ARITIZABAL**



**MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**



**NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR**